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**GİRİŞ**

Geleneksel eğitim modelinde yer alan, bilginin ezber yoluyla pekiştirilmesi sistematiği yerine değişimin sürekli olduğu dinamik dünyada çocukların bilgileri deneyimleyerek öğrenmeleri öngörülmektedir. Bu sayede bilgilerin daha kalıcı hale geleceği düşünülmektedir. (Ulutaş, 2011) Okul öncesi dönem Bireyin yaşamında öenm taşımaktadır ve ilköğretim döneminde çocukların öğrendiklerini uygulamaya geçirmelerine yardımcı olan ve eğlenerek öğrenmelerini sağlayan bilimsel alan gezileri, son yıllarda üzerinde çok durulan alanlardan biri haline gelmiştir. (MEGEP, 2006) Çocukların eğitim programlarında yer alan konulara yönelik bilimsel alan gezileri yapılarak çocuklara uygulama fırsatı ilk elden tanınmış olacaktır. (Tortop, 2013) Ek olarak çocukların özgüven, problem çözme, olaylara farklı açılardan bakabilme gibi sosyo duygusal gelişim alanlarının desteklenmesi bilimsel alan gezileri ile sağlanmış olacaktır.

Buraya literatürdeki araştırmalarında bahset

Alan gezisi ilk elden deneyim sağlaması açısından bir öğretim aracı olarak oldukça önemli bir tekniktir ancak bu tekniği kullanmaya ilişkin öğretmenlerin ne düzeyde yeterliliğe sahip oldukları bilinmemektedir. Ayrıca bu aracın çok fazla kullanılmadığı görülmektedir. Bunun nedenlerinin öğretmenlerin bilimsel alan gezisini kullanırken yaşadıkları zorluklar ve güçlükler olduğu söylenebilir. Ancak öğretmenlerin bilimsel alan gezisi yapmaya ilişkin öz yeterliliklerinin ölçülmesine yönelik bir ölçek bulunmamaktadır. Bu çalışma bu açığı kapatmak amacıyla yapılmıştır.

**YÖNTEM**

**Araştırma Modeli**

Ölçek geliştirme çalışması tarama (survey) modeline göre yürütülmüştür. Cohen ve Manion’e (2007) göre tarama çalışmaları, öz yeterlik ölçeği kullanılan çalışmalarda olduğu gibi geniş katılım isteyen örneklem gereksinimi gerekir. Bu çalışmada okul öncesi ve ilkokul öğretmenlerin öz düzenlemeli öğretime ilişkin öz yeterliklerini belirlemeye yarayan ölçme aracının geliştirilmesinde birçok araştırmacı tarafından belirtilen aşağıdaki aşamalar izlenmiştir (Karasar, 2000, Balcı, 2005).

**Araştırmanın Evreni ve Örneklemi**

Örnek büyüklüğünün en az 100 kişiden oluşması ve faktör analizine tabi tutulacak madde sayısının en az beş katı büyüklükte olması önerilir (Bryman & Cramer, 1999; Tavşancıl, 2002). Bu kapsamda, çalışmanın evreni İstanbul ilindeki okul öncesi ve sınıf öğretmenleri iken, örneklem olarak Kadıköy, Bakırköy, Beşiktaş, Tarabya, Kartal, Bayramaşa, Gaziosmanpaşa, Sultangazi, Bahçeşehir ilçelerinde görevli şans örneklem yöntemi ile belirlenen 285 okul öncesi ve sınıf öğretmenleri örneklem olarak seçilmiştir.

**Madde Havuzu Oluşturma Aşaması**

Öğretmenlerin alan gezilerine ilişkin tutum ve öz-yeterlilikleri ile ilgili literatürde olan çalışmalar öncelikle incelenmiştir. İncelenen çalışmalardaki ölçek maddelerine ek olarak, anaokulu ve ilkokul düzeyinde daha çok alan gezisini kullanan öğretmenlerinde 5’er kişilik gruba alan gezisi hakkında kompozisyon yazmaları istenmiştir. Literatür ve öğretmenlerin yazdıkları kompozisyonların incelemesi yapılarak 12 adet kritik madde oluşturulmuştur. Kritik maddelerin oluşturulmasında ayrıca belirtildiği şekilde öğretmenlerin görüşleri alınmıştır. Kritik maddeler geliştirilecek ölçeğin verimliliğini arttırmak için olumlu ve olumsuz maddeler halinde hazırlanmıştır.

Özellikle eğitim araştırmalarına yönelik çalışmalar irdelenirse tek sayılı dereceleme ölçekleri sıklıkla tercih edilmiştir (Tezbaşaran, 1997). Bu çalışma çerçevesinde, 5 dereceli tamamen katılıyorum-tamamen katılmıyorum şeklindeki ölçek geliştirilmesi düşünülmüştür.

**Kapsam Geçerliliği Aşaması**

Araştırma sonucunda araştırmacının ölçmek istediği özellikler nitelik ve nicelik yeterliliği ifadesinde kapsam geçerliliğinin ortaya koyulmasında en önemli yöntem uzman görüşüne başvurmaktır. (Büyüköztürk, 2007). Bu yapı kullanılarak havuzu 40 maddeden oluşan taslak bir ölçek oluşturulmuştur. Bu taslak ölçekle, öğretmenlerin alan gezilerine ilişkin öz-yeterliklerini belirlenip belirlenemeyeceği konusunda, 2 fen eğitimcisi, 2 okulöncesi, 1 ölçmeci uzman tarafından değerlendirilmiştir. Oluşturulan maddeleri anlamlılık ve anlaşılabilirliğini doğrulamak için Türk dili uzmanının desteğine başvurulmuştur. Bütün bu çalışmalar neticesinde taslak ölçek 12 maddelik son haline getirilmiştir.

**Ön Deneme Aşaması**

Geliştirilen taslak ölçek 20 kişilik öğretmen grubuna denemelik form olarak uygulanmıştır. Anlaşılmayan madde olup olmadığına ilişkin görüşleri alınarak gerekli düzeltmelere gidilmiştir.

**Uygulama Aşaması**

Taslak ölçek İstanbul ilinde belirlenen örneklem çerçevesinde Sultangazi, Beşiktaş, Küçükçekmece, Bahçelievler, ilçelerinde görev yapan okulöncesi ve sınıf öğretmeni ve sosyal bilgiler öğretmenlerinden oluşan 100 kişilik öğretmen grubuna uygulanmıştır. Elde edilen verilerin kodlanmasında olumludan olumsuza doğru, yüksek puandan düşük puana olacak şekilde (5, 4, 3, 2, 1) kodlamalar yapılmıştır. Olumsuz maddeler için ise ters kodlama yapılmıştır. Öğretmenlerin demografik bilgileri ve taslak tutum ölçeğinden elde edilen veriler SPSS 23.0 programına girilmiştir.

**Yapı Geçerliliği Belirleme Aşaması**

Ölçek yapı geçerliliği açısından ne durumda olduğu ile ilgili açımlayıcı faktör analizi tekniği uygulanmıştır. Faktör analizi, birden çok değişkene bağlı değişken(leri) açıklama yaparak bağımsız değişken sayısını ve değişkenlerin faktör yükleri hakkı bilgi veren tekniktir. Bu teknik birçok alanda kullanılan çok değişkenli analiz tekniklerinden biri tanesidir. Bu teknikte bütün değişkenler arasındaki ilişkiler incelenerek veriler anlamlı bir şekilde sunulur (Turgut ve Baykul, 1992; Balcı, 1995). Bu teknikte, çok sayıdaki değişkenler arasında ilişkinin olduğu özgün değişken ile az sayıda ilişkisiz gibi gözüken ama hipotetik olarak düşünülen değişkenlerin bulunması amaçlanır (Tatlıdil, 1992). Bu çalışmada kullanılan açımlayıcı faktör analizi belirlenen maddeler arasından aynı yapıyı ya da niteliği ölçen maddelerin ortaya çıkarılarak gruplanması ve az sayıdaki bu anlamlı faktörlerle açıklanmasını amaçlayan bir analiz tekniğidir (Bryman & Cramer, 1999; Büyüköztürk, 2007; Karagöz & Kösterelioğlu, 2008).

**Güvenilirlik Hesaplama Aşaması**

Ölçeği güvenilirlik durumunun test edilmesi için madde-toplam test puanı korelâsyonu ve Cronbach-Alfa iç tutarlılık kat sayısı incelenmiştir. Cronbach-Alfa iç tutarlılık kat sayısı değeri, ölçeğin test puanları arasındaki iç tutarlılığı hakkında fikir verir. 0,70 üzerindeki değerler test güvenilirliği yönüyle yeterli olarak kabul edilmektedir. Madde-toplam test puanı korelâsyonu, madde puanı ile test maddeleri toplam puanı arasında olan ilişkiyi açıklar. Madde-toplam test puanı korelâsyonu yüksek ve pozitif çıkarsa ölçek iç tutarlılık açısında iyi düzeydedir (Büyüköztürk, 2007).

**Normallik Testi Çalışması**

Verilerin faktör analizine uygunluğu KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) katsayısı ve Bartlett testi ile sorgulanır (Büyüköztürk, 2007; Karagöz & Kösterelioğlu, 2008). Bartlett testi anlamlı ve KMO değeri 0,50’den büyük olmalıdır. KMO değeri 0,60 orta, 0,70 iyi, 0,80 çok iyi, 0,90 mükemmel olacak şekilde düşünülmektedir (Bryman &Cramer, 1999; Şeker, Deniz & Görgen, 2004). Bartlett testi sonucu ve KMO değeri Tablo 1’de sunulmuştur.

***Tablo 1.***

*Verilerin Faktör Analizi İçin Uygunluğunun İncelenmesi*

|  |  |
| --- | --- |
| Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) Örneklem Ölçüm Değer Yeterliği | .927 |
| Bartlett Testi  | Ki-Kare Değeri  | 2150.606 |
| Sd  | 66 |
| p (p<0,05)  | .000 |

Tablo 1’de KMO katsayısının 0,927 çıktığı görülmekte olup, örneklem büyüklüğü mükemmele yakın denebilir ve Bartlett testi sonucu ölçek maddeleri arasındaki korelasyonun varlığı, veri setinin açımlayıcı faktör analizine uygun olduğu fikrini verir. Bartlett testi değişkenler arasındaki ilişkinin yeterliği hakkında fikir verir. Anlamlılık derecesinden daha küçük bir p değeri çıkması, faktör analizi yapmaya yeterli bir ilişki olduğunu ortaya koyar.

**Taslak Ölçeğin Yapı Geçerliliğinin İncelenmesi**

Ortak varyanslar, yapı geçerliliğini belirlemek amacıyla ortaya konmuştur. Büyüköztürk’e (2007) göre faktör yük değeri 0,45 ve üzerinde olan maddeler sonraki analiz sürecinde yer almaktadır. Bu süreçte12 maddeye ait faktör yük değerleri. 0.699 ile 0.860 arasında değişmektedir. Varimax döndürme tekniği kullanılarak madde yük değerleri incelenmiştir (Büyüköztürk, 2007). Ölçek 12 maddeden oluşmaktadır. Ölçeğin hangi boyutlardan oluştuğunu belirlemek için;

* Ölçek faktör sayısının belirlenmesi
* Faktör maddelerinin belirlenmesi
* Faktörlerin isimlendirmesi, aşamaları uygulanmıştır.

**Faktör Sayısının Belirlenmesi**

Ölçekteki faktörlerin madde sayısını belirlemek için: özdeğer-çizgi grafiği incelenmelidir (Büyüköztürk, 2007; Karagöz & Kösterelioğlu, 2008). 12 maddeden oluşan ölçek için çizgi grafiği Şekil 3.1’de görüldüğü gibidir.



**Şekil 1**

*Çizgi Grafiği*

Bryman ve Cramer (1999) ve Büyüköztürk (2007) çizgi grafiğindeki görülen ani düşüşler (kırılma noktaları) faktör sayısı hakkında fikir verir. Şekil 3.1 incelendiğinde çizgi grafiğinde yüksek ivmeli hızlı düşüşlerin yaşandığı bileşenlerin 1, 2 numaralı faktörler olduğu, 3 numaralı faktörden itibaren grafiğin yatay bir görünüm aldığı anlaşılmaktadır. Buna göre ölçeğin içerdiği anlamlı faktör sayısının iki olduğu açıktır.

Bryman ve Cramer (1999) öz değeri 1 veya 1’den büyük olan faktörlerin önemli faktör olarak nitelendirilmesi gerektiğini belirtmektedir. Bu çerçevede, çalışma kapsamında öz değeri 1’den büyük olan üç faktör olduğu tespit edilmiştir. İlk faktör toplam varyansın % 34.74’sını, ikinci faktör %32,26’ünü açıklamaktadır. Özdeğerler için birikimli varyans miktarının ise toplam varyansın % 67.00’sini açıkladığı görülmektedir. Sosyal bilimlerde yürütülen çalışmalarda toplam varyans oranının % 40 ile % 60 arasında değer alması ölçeğin faktör yapısının güçlülüğüne işaret etmektedir (Scherer, Wiebe, Luther & Adams, 1988 aktaran Tavşancıl, 2002). Bu durum ölçeğin toplam varyans oranının yeterli bir değere sahip olduğunu göstermektedir.

**Tablo 2.**

*Açıklanan Toplam Varyans*

| Maddeler | Başlangı. Eigen Değeri | Toplam Kare Yükleri | Döndürülmüş Toplam Kare Yükleri |
| --- | --- | --- | --- |
| Toplam | Varyans Yüzdesi | Birikimsel Yüzde | Toplam | Varyans Yüzdesi | Birikimsel Yüzde | Toplam | Varyans Yüzdesi | Birikimsel Yüzde |
| 1 | 6.596 | 54.967 | 54.967 | 6.596 | 54.967 | 54.967 | 4.169 | 34.745 | 34.745 |
| 2 | 1.445 | 12.040 | 67.007 | 1.445 | 12.040 | 67.007 | 3.871 | 32.262 | 67.007 |
| 3 | .711 | 5.922 | 72.929 |  |  |  |  |  |  |
| 4 | .618 | 5.153 | 78.082 |  |  |  |  |  |  |
| 5 | .462 | 3.850 | 81.932 |  |  |  |  |  |  |
| 6 | .432 | 3.597 | 85.529 |  |  |  |  |  |  |
| 7 | .366 | 3.054 | 88.583 |  |  |  |  |  |  |
| 8 | .329 | 2.742 | 91.325 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | .297 | 2.479 | 93.804 |  |  |  |  |  |  |
| 10 | .272 | 2.271 | 96.075 |  |  |  |  |  |  |
| 11 | .250 | 2.080 | 98.155 |  |  |  |  |  |  |
| 12 | .221 | 1.845 | 100.000 |  |  |  |  |  |  |

**Faktör Değişkenlerinin Belirlenmesi**

Maddelerin faktörlere nasıl dağıldığının belirlenmesi için varimax döndürme tekniği kullanılmıştır. Elde edilen faktörler ve yükleri Tablo 3’te gösterilmiştir.

**Tablo 3.**

*Tutum Ölçeği Maddelerinin Faktör Yük ve Madde Toplam Korelasyon Değerleri*

|  | Faktörler |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
| oz1 | .231 | .753 |
| oz2 | .161 | .831 |
| oz3 | .268 | .777 |
| oz4 | .362 | .693 |
| oz5 | .324 | .722 |
| oz6 | .354 | .708 |
| oz7 | .699 | .374 |
| oz8 | .809 | .256 |
| oz9 | .860 | .207 |
| oz10 | .782 | .330 |
| oz11 | .676 | .272 |
| oz12 | .841 | .276 |

**Faktörlerin İsimlendirilmesi**

Faktörlerin içerdikleri maddelere ait sınıflandırmalar Tablo 3’te sunulmuştur. Çizelge incelendiğinde Faktör 1 altında toplanan maddelerin öğretimsel tasarım ile yakından ilişkili olduğu tespit edilmiş ve ‘Öğretimsel Tasarım Boyutu’ olarak isimlendirilmiştir. Faktör 2 içerdiği maddeler gereği alan gezisi organizasyonu ile ilişkili olduğu için ‘Organizasyon Boyutu’ olarak isimlendirilmiştir..

**Uyum Geçerliği**

Yeni geliştirilen ölçeğin uyum geçerliği ile ilgili olarak Tortop (2014) tarafından geliştirilen Bilimsel Alana Gezisi Öğretmen Tutum Ölçeği ile ilişkisine bakılmıştır. İki ölçek puanları arasında (r=0.71, p< .005) yüksek düzeyde olumlu ilişki bulunmuştur.

**Ölçek Güvenirliliği**

Geliştirilen ölçeğin güvenilirlik hesaplamalarında, Öğretim Tasarım Boyutu’na ilişkin güvenirlik katsayısı 0.887, Organizasyon Boyutu 0.908, ölçeğin tamamına ait güvenilirlik katsayısı 0.924 olarak bulunmuştur.

**SONUÇ**

Çalışma sonunda elde edilen sonuçlar, okul öncesi ve ilkokul öğretmenlerinin Bilimsel Alan Gezisi Düzenlemeye Yönelik Öz Yeterlik Ölçeği boyutsuz olmadığının varsayımı yanlış olduğu görülmüştür. İki boyutlu, Öğretimsel Tasarım Boyutu, Organizasyon Boyutu bulunmuştur. Ölçeğin geçerli ve güvenilir olduğu görülmüştür. Okul öncesi ve ilkokul öğretmenlerinin bilimsel alan gezisi düzenlemeye ilişkin öz yeterliklerinin belirlenmesinde kullanışlı bir ölçek olabileceği söylenebilir.
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